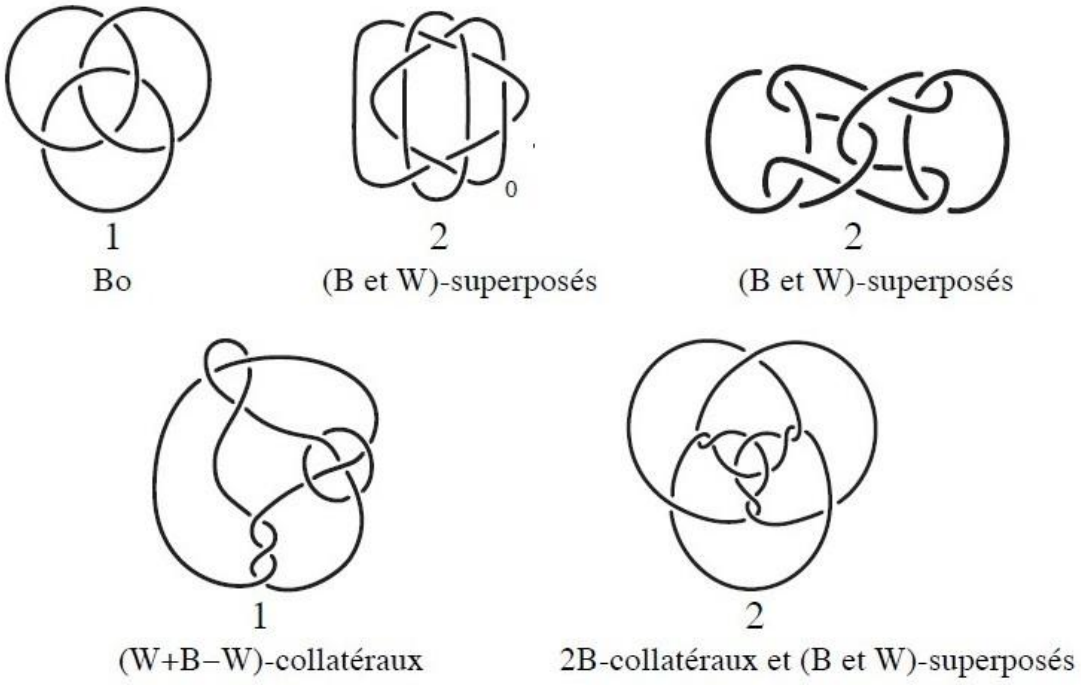
J-M.VAPPEREAU, cours du mardi 25 juin 2013 aux Mines.

00.00 Si vous avez des questions à poser c'est le moment ! J'avais fait une annonce pour ce cours où j'avais dessiné 5 borroméens, sur les 5



la question c'est de distinguer parmi les borroméens, ceux qui présentent une structure, 01.03, … ?, le plus borroméen des borroméens c'est le prototype de la famille des Borromée, c'est celui-là, (1-Bo) et qui a fait croire à Lacan que quand une chaine de 3 ronds étaient comme ça nouée borroméennement, et bien les trois ronds étaient homogènes, 01.38, puisque la définition du borroméen est que si on coupe un quelconque, les deux qui restent sont libres 01.47, donc il y a une homogénéité topologique où un quelconque assure la tenue, alors il n'a s'agit pas de se tenir bien à table, … il s'agit de savoir si à tient, mais ça ne se met pas à l'épreuve en tirant dessus, c'est la différence entre les nœuds marins, les alpinistes et les boyscouts qui font des nœuds pour que ça tienne, mais quand on tire dessus ! 02.47, et que ça se défait facilement, le fameux nœud de chaise, l'histoire du serpent qui fait le tour du puits, et qui rentre dans le puits, c'est un nœud d'écoute qu'on fait sur les bateau et l'intérêt c'est qu'il tient bien quand on tire dessus, et si on tire sur l'autre bout, hop !, il se défait ! pour nous c'est pas le fait que ça coince physiquement, mais le fait que ça coince géométriquement, topologiquement, en tant que c'est pas coupé, c'est continu, et ça tient !

Et Lacan il croyait que c'était vrai de tous les borroméens cette propriété homogène, 03.51, à la fois et topologique et géométrique. Ici, l'homogénéité c'est qu'il y a une symétrie autour de ce point, vous avez une symétrie d'ordre trois. Je ne développe pas la Symétrie ce soir, mais, il y a un très beau livre de **Hermann Weyl**, publié chez Flammarion, en anglais aussi, il avait fait aussi un article pour Einstein, il a donné un livre sur la symétrie, il choisit la symétrie pour expliquer ce que sont les mathématiques au XX siècle !, 05.01, L'objet de la symétrie se sont les **automorphismes**, si on veut

le faire bouger d'une certaine manière, il revient, il adopte la même position qu'il avait au départ, des fois c'est simplement en faisant simplement un tiers de tour, ça s'appelle les **automorphismes**, c-à-d les transformations de l'objet sur lui-même, et si on fait bouger l'objet, une pierre, un caillou, que vous pouvez ramasser dans un chemin, ça n'a pas d'automorphisme, ça n'a pas de symétrie, et puis il y a ? qui a écrit Le fantôme de la modalité, logique qui allait beaucoup plus loin que la logique de Boole du XIX eme siècle, ?????, il avait l'ambition de développer quelque chose de plus que la syllogistique, mais il n'a pas été beaucoup plus loin, il faut considérer le livre de **Lukasiewicz**, la syllogistique l'Aristote , il a mis 50 ans à le rédiger et le publier, il l'avait quasiment rédigé en 1905, et il ne l'a publié qu'en 59, parce qu'il a rencontré un petit problème, petit problème qu'il peaufine pendant 50 ans, au lieu de se précipiter à publier, ???, comme dit Russell c'est rare de rencontrer des gens qui ont une honnêteté intellectuelle pareille, 07.55, c'est-à-dire que si ça ne va pas ils savent que quelqu'un va s'en apercevoir, et donc ils ne publient pas, pour Frege, Russell a signalé le problème du coiffeur, l'ensemble des ensembles qui ne s'appartiennent pas à eux même, le livre était chez l'imprimeur, et Frege a envoyé un messager chez l'imprimeur pour dire on arrête tout, 08.17, et la seconde édition n'est pas parue, ça c'est rare, quand vous voyez que dans la psychanalyse, les gens publient à peu près n'importe quoi, alors c'est légitime si ils ont une bonne tenue, si ils se gourent, ils ont le droit de se gourer, se tromper, c'est comme ça qu'on apprend le mieux, le problème étant de le reconnaître et pas de le planquer, on apprend de ses erreurs si on reconnait qu'on fait des erreurs, c'est pour ça que l'analyse c'est si difficile, car la lucidité de Freud, et la lucidité ? de Lacan c'est très rare, car même Freud dans ses erreurs il apprend quelque chose, donc Lacan nous dit « je me suis trompé à propos du borroméen » et Freud il s'est trompé quand il cherchait la cause du trauma avec l'Homme aux loups, on va voir si le gamin lorsqu'il était bébé a assisté au coït des parents, la scène primitive ça s'appelait, et Lacan fait un jeu de mot à propos d'un poème, il parle du pont Mirabeau : sous le pont Mirabeau coule la Scène primitive, (Paris, Seine, Apollinaire), 10.26, alors la Scène primitive, Freud cherchait la cause du trauma, et il voulait savoir si l'enfant avait vraiment assisté à une scène traumatique, de relation sexuelle entre les parents, Lacan dit que ça ne peut pas marcher comme ça, qu'un seul cas ne suffirait pas, …..Dans l'Homme aux loups Freud dit : Je veux faire l'analyse d'une névrose infantile chez un adulte, … après Klein, Freud, Dolto, Lefort, n'en parle pas, tous ces gens qui font dans la psychanalyse d'enfants, oublient que Freud dit dans l'introduction, que l'analyse d'une névrose infantile chez un enfant çà n'a aucun intérêt, 12.20, c'est l'exemple de la petite Anna qui avait envie de manger des fraises l'après-midi, et bien la nuit elle rêve qu'elle mange des fraises, c'est bien mais ce n'est pas très élaboré ! 12.37, alors que nous ce qui nous intéresse dans l'analyse c'est comment l'inconscient travaille, c'est-à-dire la langage, le trieb, la dérive, la déviation, il n'y a pas de déviation sexuelle puisque qu'est-ce que c'est que l'espèce que nous sommes, le parlêtre, celui qui est parlé par la marionnette des lettres et des textes, 13.02, c'est pour survivre, le corps pour survivre il a besoin du langage, le langage entre dans le corps au moment du trauma, donc le trauma ce n'est pas une mauvaise chose, ?, toutes ses fonctions organiques sont déviées, sont tordues, donc il n'y a pas de déviation sexuelle puisque le sexe c'est la déviation ! 13.21, si on n'était pas dévié on serait mort ! Les animaux ne sont pas déviés, car ils ne sont pas prématurés, là vous avez l'évolution des espèces, mais nous on n'est pas des mammifères supérieurs, on est les mammifères les plus inférieurs qui soient, les plus monstrueux qui soient grâce au langage, 13.44, c'est pour ça qu'on a une responsabilité, on ne peut pas faire n'importe quoi avec ça, il suffit de voir la chronique quotidienne, tout le monde débat, …et puis surtout il y a cette bande d'abrutis qui pensent que quand il faut faire quelque chose il faut le faire tout de suite, surtout si en plus on casse la gueule aux autres et si on en profite pour en tirer

quelques avantages, ?, 14.14, y compris la bombe atomique, Einstein, c'est ce qu'il disait à Roosevelt : J'ai fait la Relativité pour expliquer la structure de la matière, pour construire une belle cosmologie, pour l'intelligibilité des choses, pour les mathématiques, 14.32, et il ne faut pas faire une bombe avec ça, et il écrit à Freud, ce qui signifie que Einstein était assez civilisé à côté de nous pour voir que la psychanalyse c'était quelque chose qui n'était pas qu'une psychothérapie mais quelque chose qui avait à voir avec **l'acte**, c'est politique, l'acte c'est la parole, parler, ça a des conséquences, ça raisonne dans la cité !

15.00, Alors Freud il commet une erreur car il dit à l'Homme aux loups, dans 12 jours c'est fini votre analyse, au lieu de laisser l'Homme aux loups poursuivre son analyse, alors depuis l'Homme aux loups nous sommes fondés, même si ça fait rigoler certains, donc nous sommes fondés dans une analyse à ne jamais lâcher le morceau, c'est-à-dire ne jamais acquiescer quand un analysant dit j'en ai marre, c'est terminer, j'ai obtenu ce que je voulais, lorsque quelqu'un disait à Lacan j'en ai assez, j'ai fait le tour du magasin aux accessoires, il disait à l'analysant, bon, au revoir et à demain ! 16.13. ça peut paraitre un gag, mais non, **l'Homme aux loups** c'est exactement ça, pour que l'analysant sorte, et c'est lui qui doit sortir, et il cherche, même s'il cherche un appui auprès de l'analyste, il ne devrait pas le trouver, c'est lui, pour que ça ne soit pas traumatique, il faut que ce soit lui qui décide et qui l'accomplisse ! 16.41, ?, et l'analysant il ne sait pas forcément qu'il a demandé l'avis d'un analyste pour entrer dans la machine infernale, c'est-à-dire venir à un premier rendez-vous, et c'est à nous de savoir que quelqu'un qui prend son téléphone, prend un rendez-vous et qui vient, il met le petit bout du petit bout du petit doigt dans une machine infernale qui est pire que ce que peuvent faire les sadiques et les masochistes, 17.12, qui eux ne mettent pas le bout du petit doigt, la Machine infernale c'est un titre de Cocteau, la machine infernale, c'est Lacan qui en parle, c'est du Langage, et nous ça nous occupe, et pour que ça ne soit pas si pénible, il faut s'en occuper ! 17.41, et ne pas croire que c'est naturel ou que c'est mécanique ! C'est d'un autre ordre ! Alors Freud il commet cette erreur, dans 2 jours c'est terminé, alors le type, au bout de 2 jours, il retire l'échelle et le mec ne s'en remettra jamais, alors voyez un peu la niaiserie des psychanalystes, des tas de gens : alors est-ce que l'Homme aux loups était psychotique, il va trainer ça comme un boulet, il a recommencé une analyse avec Madame Brunswick, il va écrire là-dessus, il ne s'en sortira jamais, même Freud propose qu'on lui verse une pension, ce qui n'arrange rien, le problème est de bien expliquer pourquoi ?, ça s'appelle la **contingence** ! Il y a le **possible** et le **contingent** . Il y a aussi le nécessaire et l'impossible. C'est des modes ! Alors Lacan nous a trouvé une formule très bien pour présenter les modes, je ne comprends pas qu'on ne l'utilise pas, qu'on ne mâche pas ça plus, vous allez le mâcher, 18.55, c'est dire le **nécessaire** c'est quand ça ne cesse de s'écrire, ça ne cesse, ne cesse pas de s'écrire, ça s'écrit, le nécessaire ça ressemble à la **récurrence**, la démonstration par récurrence, d'arriver à démontrer un truc sur les nombres entiers grâce à la récurrence, le plus grand nombre entier qui peut s'écrire, c'est un réel, il y a quelque chose d'**impossible**, qui ne cesse pas de ne pas s'écrire, mais vous pouvez grâce à la récurrence, au nécessaire, à la nécessité, démontrer des théorèmes d'arithmétique, si c'est vrai pour les premiers cas, il y a des interférences au début c'est comme quand on joue de la flute on arrive pas à stabiliser le son du premier coup, 19.56, alors au début vous avez 0, 1, 2, ça peut être des tâtonnements bizarres c'est après coup qu'ils entrent dans un ordre récurrent, souvent on a du mal à trouver la loi de récurrence seulement sur les premiers cas, je vais en garder 3,4, 5, et quand on s'aperçoit que quelque chose se ressemble, qui se répète et qui ne cesse de s'écrire, alors si c'est vrai pour les premiers termes, alors on peut arriver à démontrer que lorsque c'est vrai pour n'importe quel terme alors c'est vrai pour le suivant, on ne démontre pas

que c'est pour tous, mais du coup on a démontré que c'est pour tous puisque c'est pour tous finis, parce que tous ceux qui sont finis, aussi grands qu'ils soient, ils ont un prédécesseur, et ce prédécesseur il tombe sous le coup d'une loi par récurrence. 20.49, si ça commence au début et si c'est un truc qui est nécessaire, on peut le démontrer pour tous les nombres entiers qui sont des nombres finis, le nombre des nombres entiers est infini, mais ils sont chacun entier et finis ! 21.10, c'est pas simple pour la plupart, l'infini c'est au-delà de l'horizon, c'est inatteignable, **Kant** le disait bien dans son très beau texte « ça marche en théorie, mais en pratique ça ne marche pas ! », 21.38.. il explique qu'il y a des pratiques qui nécessitent d'avoir de l'expérience, mais si jamais tout le savoir nécessaire est lié à l'expérience, et qu'on ne peut rien apprendre de nécessaire, alors la théorie ça ne sert à rien, ça fait du bricolage, alors en science on est très préoccupé par la nécessité, ce qui fait la piètre civilisation, 22.27 où nous sommes depuis le XX eme siècle, on voudrait que les théories soient complètes, et **Gödel** a démontré pour l'arithmétique que la théorie n'était pas complète, qu'on ne pouvait pas tout démontrer, on ne pourra jamais construire une machine qui prouvera tous les théorèmes d'arithmétique, par contre la récurrence, le nécessaire c'est vrai pour tous finis, mais pas pour l'ensemble, pas pour l'infini ! Voilà, il y a le nécessaire et l'impossible, **l'impossible** ne cesse pas de ne pas s'écrire, et nous nous sommes dans une civilisation qui a découvert, avec **Heisenberg** en physique à côté d'**Einstein**, le principe de détermination, c'est à la jointure de la mécanique quantique et de la mécanique ondulatoire, 23.25, c'est surtout la mécanique ondulatoire, car il a démontré qu'on ne pouvait pas avoir à la fois la position d'un particule et la vitesse ou elle allait, c'est un peu comme le fantasme, on entre dans la structure du fantasme, il va falloir que cette espèce qui parle s'habitue à entrer dans cette structure, 23.51, cette structure qui fait que Freud, Heisenberg, dit quand on sait où se trouve la particule on ne connaît pas sa vitesse, on sait où elle est à un instant donné, mais comme on ne connait pas sa vitesse l'instant d'après on ne sait pas où elle est ! Ou bien on connait sa vitesse mais on ne sait pas où elle est ! Quand on voit l'un on ne voit pas l'autre, quand on voit l'autre on ne voit pas l'un, et bien c'est ce qu'il se passe dans ces histoires de nœuds, c'est pour ça que c'est lié à la structure du fantasme, 24.24, donc vous voyez, l'incomplétude, l'indétermination, l'erreur, c'est fondamental dans la psychanalyse, il faudrait qu'il s'habitue un peu, il faudrait qu'ils étudient ça ! Les partisans de la logique et les adversaires de la logique, participent du même défaut, de la même croyance, réaliste ? 24.55, les adversaires de la logique disent qu'il ne faut pas en faire, ce n'est pas bien, il y a autre chose à faire, ?, les adversaires de la logique disent vous allez détruire tout ce qu'on aime, moi je n'ai jamais vu quelqu'un lire la science des rêves et ne plus rêver parce qu'il lisait la science des rêves, quand on se met à lire la science des rêves sérieusement, j'ai jamais vu qu'analyser le transfert ça empêchait de tomber amoureux, il y a deux choses, le transfert avec analyse et le transfert sans analyse, quand vous faites un transfert sans analyse, vous transférez sur quelqu'un, c'est ce qu'on appelle « **tomber amoureux** » mais il n'y a pas que ça, ça peut prendre d'autres figures, les histoires d'amour c'est du transfert, Freud pouvait appeler ça parce que c'est différent dans le transfert dans l'analyse et dans l'amour, non pour Lacan il a appris que c'était pareil, le problème c'est est-ce qu'on analyse ou pas le transfert ! Si on tombe amoureux d'une dame ou d'un monsieur et qu'on décide de vivre cet amour, c'est plutôt conseillé de ne pas l'analyser, car c'est un peu chiant, c'est-à-dire qu'il faut être psychotique, il ne faut pas être fou, il faut s'y croire, on est pas obligé d'y croire, mais on peut vivre sans lire, c'est **un délire**, **ça s'appelle une psychose,** c'est pas si grave, je suis moi-même tombé 3 fois amoureux au point d'être délirant, un peu maniaque à souhait, … ?, je me suis dit que si Freud avait traversé ça , on pouvait sortir de cette ornière,… ?, je ne dis pas qu'être amoureux c'est pas bien, mais à condition de ne pas être fou ! de ne pas s'y croire, c'est ça la différence, ce que Lacan introduit dès 1948, dans Un

discours au psychiatre, puisque tous les psychanalyses ont oubliés de dire, lire, .. ?, puisque Lacan était psychiatre, avant **le Discours de Rome**, *il devient psychanalyste après le Discours de Rome*, je ne sais pas quand il a fait une analyse, mais il se trouve que ces Propos sur la causalité psychique, sur la causalité de la folie et sur la causalité psychique, dans la Causalité psychique le mot folie doit apparaître une fois, lorsque Lacan écrit que le Moi est une instance folle,28.35, le Moi c'est une instance de méconnaissance, de belle âme, c'est la folie du Moi, mais être amoureux c'est pas forcément du Moi, on n'est pas forcément amoureux de soi, Ha ! le narcissisme, on va dire du mal du narcissisme, Non, on ne dit pas du mal du narcissisme, je dis du mal de la folie, que ce soit dans l'amour, dans la passion d'un autre ou de soi, ce qui n'est pas bon, c'est la folie, c'est-à-dire la déresponsabilisation, la Belle âme, celui qui dit moi je n'y suis pour rien, c'est de la faute des autres si tout marche mal, je subis, la conclusion de Freud c'est tout de même « Là où c'était, Je dois advenir », c'est pas du tout une proposition de dépendance éternelle, 29.26, ça ne veut pas dire que c'est facile, ça veut dire que c'est difficile, Là où j'étais déterminé par toute une série d'éléments qui me manquent, par plusieurs générations, que ce soit une névrose familiale ou une névrose historique, une névrose discursive, de transfert, Je suis dépendant des autres et on reste toujours dépendant des autres, mais on n'est pas obligé de se soumettre, on n'est pas obligé de rester dans cette dépendance sans s'en occuper, c'est-à-dire qu'on peut apprendre à lire, alors voilà, il faut décider, 30.12, si on transfert, on ne peut pas subir ça comme ça, alors on fait une analyse, c'est mieux alors d'apprendre à lire et de faire une analyse, c'est à ça que sert une analyse, et on analyse jusque dans le narcissisme, 30.27, donc le narcissisme n'est pas un vilain défaut, le narcissisme c'est très très difficile, c'est violent et érotique, mais c'est aussi un espace de lecture, je sais que Freud a parlé de la névrose narcissique de Schreber, mais c'est une névrose narcissique parce que c'est le narcissisme qui ne marche pas bien dans la psychose, il n'y pas de lecture, ce qui est forclos c'est la lecture, rejet de la lisibilité parce que le sujet n'arrive pas à lire , 30.58, c'est une névrose qui n'est pas narcissique, car **le narcissisme c'est lire**, 31.03, alors qu'est-ce qui me fait dire ça ?, dans le narcissisme on est dans la même situation face à un miroir que quand on cherche à s'orienter dans une ville avec un plan, ou qu'on cherche à s'orienter même dans le métro avec un plan, il faut voir une chose, les choses extrinsèques et les choses intrinsèques, il faut accorder l'extrinsèque et l'intrinsèque, je me vois comme ? 31.16, je suis extrinsèque au miroir, ?, et je suis intrinsèque à mon corps, et je dois raccorder les deux, **l'intrinsèque et l'extrinsèque** ça se raccorde pas ?, ce sont deux notions topologiques, vous remarquerez que ce n'est pas intérieur / extérieur, c'est un changement de dimension, 31.56, si vous êtes plat comme cette table, et si je considère qu'elle est dans l'espace, je peux écrire son étude, en relation à l'espace, c'est-à-dire extrinsèque, que je peux étudier intrinsèquement, qu'est-ce que je peux faire dans le plan sans en sortir ! ça c'est une différence que **Leibniz** n'arrive pas bien à formuler, mais qu'il a suspecté et qui justifie son bon mot de : « **l'analyse situs** » (*des lettres représentent des points de l'espace, comme dans l'algèbre des lettres représentent des nombres*), [**Jack** : est-ce que vous accepteriez de dire qu'intrinsèque extrinsèque c'est la fonction en intention, la fonction en extension, JMV- non car c'est beaucoup trop court ? intension et extension, Jack : ou l'énonciation et l'énoncé JMV : regardez intention extension vous avez intension, et intension,32.43, c'est une peau de banane, vous allez glisser vous allez retomber avec **Husserl**, ou René **Lew**, à intension extension, j'opposerai extension frégéen, notion très cher à Frege, la définition extensionnelle du Nom propre, du concept, c'est là qu'il corrige Husserl, dans les Recherches logiques de Frege, il dit même de la fameuse intension et de l' abstraction de Husserl, il dit « la logique c'est une très bonne ? » , 33.21, pourquoi il dit ça Husserl, parce qu'il essaie d'expliquer que le nom propre, c'est un processus d'intentionnalité, et il faut comprendre, c'est le

sens, c'est un processus d'abstraction, vous prenez un petit chat que vous avez chez vous, 33.40, tout à fait charmant, il est gris, ça ne veut pas dire qu'il représente tous les chats, Husserl dit mais il faut abstraire qu'il est gris, il ne faut pas qu'il ait de couleur, mais ce chat a des moustaches tordues, donc on enlève les moustaches car il ne représente pas tous les chats, de même pour les oreilles, …vous finissez par l'écorcher, c'est pour ça que Frege dit : « de la logique c'est une bonne lessive ! » 34.19, moi j'ai proposé de créer une société industrielle qui s'appellerait Laverie et La'veri-t (la vérité !) , vous avez dans votre quartier des laveries automatiques, la logique comme moyen de décaper, comme système décapant, pour nettoyer tout, ça c'est l'inconscient, ça c'est l'abstraction, que dit Frege, pigez bien ce que dit **Frege** en contrepartie : « *le concept de chat c'est l'extension de tous les chats passés présents et futurs* », peut être impossible à cerner ou à enfermer dans une pièce, vous allez avoir du mal avec ?, 35.06, mais le chat ce n'est pas encore un ensemble, c'est une classe, et c'est l'extension de cette classe. Le **Cheval**, c'est l'extension de tous les chevaux qui ont existés, qui existent, et qui existeront ! Ensuite, pour savoir si on peut nommer, c'est toute la question de l'extension de la classe, et de la théorie des ensembles, ou la classe, la collection devient un ensemble, et quand la classe devient un ensemble elle porte un nom, elle devient différente, le nom devient différent, on va dire comme **Bourbaki**, des classes collectivisables, c'est-à-dire des classes qui sont des ensembles et des classes qui ne sont pas des ensembles. Et moi de vous dis ça relève de quoi cette différence ? 35.51, c'est un jeux d'écritures. Je peux même vous écrire au tableau, *les conditions pour qu'une classe soit un ensemble, ça va être un mot construit, c'est un concept qui va être abrégé par un mot, par une lettre, c'est une idée de l'objet a, de la lettre a, 36.11, je vous écris la condition qui est contraire à la laverie et la véri-t, j'oppose la formule suivante, ou, quel que soit x, x appartient à l'ensemble A, équivaut à la classe des éléments qui tombent sous le concept P, tous les x qui tombent sous P, si c'est équivalent d'écrire P de x, ou d'écrire x appartient à A, dans un certain ensemble, qu'est-ce que ça veut dire, que ça c'est P, du concept P de Frege, c'est la fonction propositionnelle, vous avez l'extension du concept, avec tous les éléments qui sont dedans, pour Frege, c'est ça le concept, c'est l'extension d'une classe, l'extension d'un concept, c'est la classe extensionnelle. Et avant Husserl, Frege a cru comme tout le monde, à partir de Cantor, que toutes les classes pouvaient être des ensembles, c'est-à-dire que ça, ça pourrait s'écrire toujours, et bien non !, ce que montre Russel à Frege et qui fait qu'il arrête immédiatement de publier sa seconde idéographie, car elle reposait la dessus. Russel lui dit, il y a un cas où ça ne peut pas marcher, il y a une classe qui ne peut pas être un ensemble, cette classe c'est la classe qui est définie par x n'appartient pas à x, à la place de cette ligne, ici, vous avez tous ceux qui n'appartiennent pas à x, et en bas vous avez tous ceux qui appartiennent à x, et ceux-là, ils s'appartiennent à eux même. 38.11, Tous ceux-là ne s'appartiennent pas à eux même, en général dans la théorie des ensembles standards c'est plutôt ceux-là, donc ceux là ne formeront pas un ensemble, l'ensemble de tous les ensembles ne sera pas un ensemble, ça c'est Zermelo qui va découvrir ça, il va ??? justement du fait que la classe de tous les ensembles soit un ensemble !*

Alors pourquoi ça marche pas ça, et bien si vous faites de la logique vous voyez que ça c'est automatique, quand vous avez un quanteur Universel (pour tous), vous pouvez écrire ça pour tous les x, alors quel est l'x dont on parle dans cet énoncé et qui va nous enquiquiner, c'est celui-là, si c'était vrai, alors on pourrait dire a appartient à a, équivaut à a n'appartient pas à a, Ha ! et bien ça c'est faux, car c'est réputé contradictoire, ceci étant faux, ça va, c'est impliqué par ça donc ça c'est faux, dans ce cas-là à la place de P. Alors Frege dit que dans ce cas-là, tout était foutu ! C'est pour ça qu'il n'a pas publié sa seconde idéographie. Et c'est ***Zermelo*** *et* ***Fränkel*** *qui vont s'apercevoir qu'il faut faire le deuil de quelques petites choses, et qu'on peut sauver l'affaire, ça s'appelle,* ***l'axiomatique***

de Zermelo-Fränkel, et moi j'explique que c'est avec ça qu'on construit les **formules de la sexuation du côté femme,** ça ça se trouve sur internet, je ne dis pas que c'est facile à lire, 40.08, il y a un article très long, et puis j'en ai écrit un plus petit, et j'en ai écrit un troisième, à chaque fois je réduis pour que ce soit plus direct, le premier je l'ai écrit très long, pourquoi ?, et bien parce que j'ai bien passé en revue tous les détails, donc vous pourrez peut être le lire à l'envers, il y a une page avec des schémas comme ça, où je montre côté Homme et côté Femme, comment ça rate et comment ça réussit, [Jack : il y a deux manières de rater], JMV- Il y a deux manières de rater, les formules de la sexuation de Lacan, c'est j'utilise l'écriture cantorienne des deux manières de rater - Quoi ? Comment une classe peut être un ensemble, ça ne marche pas toujours depuis Russel on le sait, et il y a deux cas très fameux, il y a celui de **Russel** ?? et puis la classe de tous les ensembles, dans une théorie des ensembles quelqconques.41.03, Alors il n'y a pas de tout, alors ce n'est pas « l'ensemble de tous les ensembles n'est pas un ensemble », ça ressemble un peu, on est un peu focalisé par le Tao Te King, vous connaissez la première phrase du Tao Te King, le tao n'est pas le Tao, (*Le Tao qu'on tente de saisir n'est pas le Tao lui-même*) avec Cantor ça devient un peu chinois, les Lacaniens se sont empressés de dire que Cantor était psychotique, alors si les chinois sont psychotiques …, peut-être des gens pensent ça, moi je ne pense pas, et surement pas de Lao Tseu, et comment s'appelle celui qui a écrit le Tao, c'est pas Lao Tseu, [dans la salle : Tchang Tseu !], oui le vieux Tchang Tseu, il avait 400 ans quand il a écrit ça, (voir note en bibliographie) ; le tao qui est le tao, n'est pas le tao, moi c'est comme ça que j'ai lu l'au-delà du principe du plaisir, enfin **L'autre côté du principe du plaisir**, je me suis rendu compte que dans un mouvement brownien, dans un chaos de plus en plus chaotique, et bien si ça devenait absolument chaotique et bien ça serait le calme absolu, et bien le chaos qui est le chaos n'est pas le chaos, je vous propose cette réflexion, **le chaos total n'est pas le chaos**, car c'est tellement chaotique que ça devient uniforme, nous ce qui nous intéresse ce n'est pas ces extrémité là, mais quand même **le côté Homme**, la classe de tous les ensembles n'est pas un ensemble, ne continuez pas à dire l'ensemble de tous les ensembles n'est pas un ensemble, car tout le monde répète ça depuis la moitié du XX eme siècle, mais c'est pas un ensemble, l'ensemble de tous les ensembles, c'est une classe, c'est la classe de tous les ensembles n'est pas un ensemble, 43.02, c'est une classe qui n'est pas un ensemble, mais il y a une autre classe, c'est celle-ci, c'est le coiffeur de Russell, le catalogue, x, c'est le coiffeur qui coiffe tous les gens du village qui ne se coiffent pas eux même, et il n'y a qu'un seul coiffeur, et le coiffeur, son nom de coiffeur, c'est celui qui coiffe ceux qui ne se coiffent pas eux même ! Donc ça c'est **le côté Femme** des formules de la sexuation, ça ne marche pas non plus, [Jack : elles mettent des coiffes ou on les décoiffe !], JMV : Quoi ? on les décoiffe mais les coiffeurs aussi, mais ils portent aussi des cheveux longs , 43.58, bon ! , mais surtout c'est que du côté femme, c'est ce que montre les formules de la sexuation de Lacan, ça explique très bien le fameux **pas-tout**, les Femmes ne forment pas un ensemble comme la classe de tous les ensembles, il n'y a pas une classe de toutes les femmes, c'est pas une classe, mais vous voyez bien que le problème du coiffeur c'est intéressant, c'est une solution qui devrait vous apparaître immédiatement ce n'est pas très compliqué la **suppléance** dans le cas de l'impossibilité, 44.34, impossibilité que la classe de tous ceux qui ne s'appartiennent pas à eux même, ce soit un ensemble, donc l'ensemble de tous ceux qui sont coiffés par le coiffeur, et bien la question c'est de chercher à construire quoi, de chercher à construire un coiffeur itinérant, car dans la formule de Russel, vous n'avez qu'à vous le chanter, qu'est-ce qu'il dit, la classe russellienne impossible à construire, l'échec du côté femme, ça ne peut pas être une classe , pourquoi ? et bien celui-là il est quand même dans le village, 45.24, c'est l'homme du village qui coiffe tous les hommes du village qui sont tels que chacun ne se coiffe pas lui-même, c'est ça qui est impossible, 45.29, donc si vous avez un coiffeur itinérant,

et qui coiffe dans chaque village du pays, et bien il coiffe tous ceux qui ne se coiffent pas eux même, mais lui il n'est d'aucun village, il se ballade, et bien Lacan va dire, c'est ça le Pas tous, les femmes sont pas toutes, elles sont un tout mais dans l'univers, elles sont pas dans un village ! On va dire un tas de méchancetés sur les femmes, et on a tort, c'est très pacifiant du fait de ne pas être attachées aux traits du village, au fait d'être du village ! 46.05, et c'est constructible en formules ensemblistes, comme ça, donc voilà un truc que j'ai écrit dans …, mais ça n'intéresse personne puisque **Le Gaufey** a fait un livre dans lequel il dit que Lacan a tout pompé dans **les Cahiers pour l'analyse n°10**, car ils ne peuvent pas imaginer chez le Meunier, …[Jack : il y a des erreurs chez Le Gaufey], JMV : je ne sais pas s'il y a des erreurs chez **Le** Gaufey , mais il y a un à priori absolument formidables, il y a un article de Brunswick et un de Blanchet qu'il cite dans les Cahiers pour l'analyse n°10, et il dit que Lacan n'a fait que reprendre, même connerie que **Borch-Jakobsen**, Lacan c'est du plagiat, il n'a rien inventé, moi, je lui conseille de regarder mon hypothèse, je ne dis pas que j'ai raison, moi je propose de lire les formules de la sexuation comme ça, **ça rate de deux manières dans la théorie des ensembles** ?, ça rate de deux manières **dans le sexe** ! 47.13, et comment ça s'écrit ! et comment quand ça rate comment on peut quand même construire une **suppléance**, comme dans le cas où Schreber avait raté la chaine à trois, et Freud a ? un quatrième rond, c'est ce qu'explique Lacan pas seulement dans le Sinthome, mais dans le séminaire avant, le **RSI**, la chaine à quatre elle apparait dans RSI. Puis le reprendre dans la première leçon du **Sinthome**, puis proposer dans la troisième leçon du Sinthome une autre théorie de la psychose qui n'est pas celle du ratage et de la suppléance, mais ratage et suppléance, ça existe, mais la psychanalyse n'est pas une suppléance, il ne s'agit pas de réparer, la psychanalyse c'est beaucoup plus fondamental, c'est irréparable, le problème c'est de savoir comment se débrouiller avec ! comment en faire autre chose, c'est peut-être l'enfer, ou au contraire délicieux, 48.28, si l'enfer existe, c'est qu'il y a des délices qui sont un peu plus corsés, des bonnes choses, des fraises, le désir est peut-être quelque chose qui est nocif et sublime, la psychanalyse ne s'occupe que de ça, Lacan dans le séminaire **l'Identification**, a du mal à le dire, les lettres et les noms propres viennent des déchets, des restes d'un discours, [Jack : il a besoin de ? Noël], JMV : lorsqu'il revient des vacances ? de Noël, il n'est pas content, il dira plus tard que quand on est pas content c'est qu'on a trouvé quelque chose, c'est la cas de Freud avec l'Homme aux loups, quand il dit à l'Homme aux loups, il se goure, quand il lui dit c'est fini dans douze jours, et bien il ne s'en remettra jamais, il ne faut pas aller raconter ça à Onfray, ou à Borch Jakobsen, moi je ne suis pas médecin, je n'expérimente pas, mais Freud et Lacan étaient des médecins, et comme l'a expliquer **Canguilhem** dans **Médecine et expérimentation**, dernier article de ses essais de **Philosophie et histoire des sciences**, chez Vrin, il dit qu'il n'y a pas de médecine sans expérimentation, les médecins eux ont le droit, moi je ne bricole pas, Lacan disait : quand j'ai un monsieur en analyse, j'essaie aussi d'avoir la dame, et inversement et alors je fous un bordel dans leur ménage.. !, Lacan est médecin, pour voir ce que ça donne, …., il faut faire la différence entre la médecine pratiquée par une médecin ou non !, et la psychanalyse c'est une discipline vouée à être pratiquée par n'importe qui, tous, tous ne le font pas, mais ça ne doit pas être réservé à quelques-uns, on en sort un par un de l'enfer, on apprend à lire dans l'enfer, on en sort seul et par ses propres moyens, c'est pas l'analyste qui vous sort de là, mais ça ne doit pas être réservé à quelques-uns, 52.05, c'est dans Télévision, et Massotin en Argentine il a traduit ça dans l'édition en espagnol, dans l'édition à Buenos ares, vous avez ça, on sort du capitalisme un par un, mais ça doit être réservé à quelques-uns, c'est pour ça que je vais là-bas de tout le temps pour les aider à sortir de ce guêpier, je suis sympa .. ! non ! c'est à cause de ma femme, [Jack : ? …savoir comment faire, comme enfer !] JMV : non moi j'aime pas cette histoire de

savoir-faire, c'est le dernier numéro de Essaim, qui est consacré au savoir-faire, Lacan en parle du savoir-faire, mais …. C'est pas simple !!!!

Alors Lacan croyait que les nœuds borroméens étaient homogènes et il a vu celui-là,(2- B+W) il a vu celui-ci, que lui a montré **Soury**, Soury qui a fait ce nœud car il était très préoccupé par les histoires de **Milnor**, il est entièrement alterné, c'est un nœud borroméen, et contrairement au nœud borroméen qui est à côté, Lacan a bien vu que c'était bien borroméen, mais que ce n'était pas homogène, vous vous rendez compte, il y a deux ronds qui sont présentés comme des triangles, il y a un triangle qui a 8 croisements avec les deux autres, 54.15 alors que celui-ci il en a huit, ha ! merde, comment ça se fait qu'il en a huit, mais celui-là !!!?? celui-là traverse cet espèce de ovale, et il vient s'accrocher à l'autre, ce qu'il se passe ici n'est pas symétrique à ce qui se passe ici, il n'y a pas de symétrie autour de cet axe là, vous voyez ça, alors qu'il y a une symétrie autour de cet axe ci, là ya axe de symétrie, mais pas là, c'est symétrique à l'intérieur du ovale, mais le rond qui passe ici et qui s'accroche au ovale, il dépasse et il vient s'accrocher à l'autre triangle, à l'extérieur du ovale, alors que celui qui est là, il s'accroche à l'extérieur ici, mais ce n'est pas une symétrie comme ça, et en plus, le ovale est différent des deux triangles, même si vous faites bouger la figure, étudiez cette figure, dessinez la autrement, essayez de lui trouver une figure symétrique, d'ordre trois, c'est un exercice amusant de faire bouger la table ? avec la ficelle, vous faites la chaine avec de la ficelle sur la table et vous essayez de trouver une disposition où les trois seraient parfaitement homogènes comme dans cette chaine-là (1), 56.06, et puis j'ai dessiné d'autres cas qui sont pires, Lacan a raison de dire qu'il s'est gouré, c'est pas gênant, il s'est gouré, mais il nous a donné quoi ?, il nous a donné l'occasion, donc celui que j'ai dessiné la semaine dernière, alors est-ce que je peux effacer la théorie de l'extensionalité du nom, pas d'objection, vous pouvez retrouver ça sur la page internet, je vous écris l'adresse, http://jeanmichel.vappereau.free.fr, (*au sujet de la plainte de JMV pour le Jeanmichel sans tiret, la petite histoire est que Jean-Michel ayant créé antérieurement un email sur Free, avec une orthographe correcte, mais ayant légitimement refusé de la communiquer lors de la création de son site, le créateur du site a été contraint par le programme Free, de choisir une identification modifiée puisque la sienne correcte n'était plus disponible – Free vérifie la disponibilité du nom en lien à l'email …, donc les récriminations semblent déplacées …*), si vous faites ça vous allez tomber sur un masque, et vous pourrez lire trois articles différents sur les formules de la sexuation, 57.40, un très long, où vous aurez plein de renseignements sur toutes ces questions si vous ne les connaissez pas bien, il y même 6 annexes de forces différentes, Calcul des propositions, Calcul de la coordination, ensuite calcul des prédicats, quantifiés, et ensuite Théorie des ensembles et ensuite pour ceux qui ne connaissent pas . ?, disposent de l'ensemble, le bouquin que je suis en train de préparer sur la logique, ça c'est la conclusion, **les formules de la sexuation** c'est la conclusion, ça fait 30 ans que j'écris ce livre, je le peaufine au petit oignon, j'adore, et j'essaie d'expliquer et de définir tout ce qu'il faut connaitre en logique, c'est pas immense, mais enfin de bien vérifier que ça marche, afin qu'on puisse lire ces formules, c'est la théorie des ensembles, alors là quand vous tombez sur le masque, lorsque vous faites ça sur un navigateur comme on dit, vous cliquez sur mon nom, et vous retrouvez le masque, et là lorsque vous passez la flèche sur le masque il est fermé et quand vous sortez il s'ouvre, et il y en a un autre dans le site, ils viennent de chez Lévi-Strauss, c'est Lacan qui dit que la **théorie de l'identification** il faut la repenser à partir des masques, il dit ça dans **Signification du phallus**, et moi, j'ai montré que la théorie de l'identification c'était une question de pliage et de dépliage des schémas de Freud pour obtenir les schémas de Lacan, ça j'ai fait ça dans un petit livre qui s'appelle **Lu**, que les psychanalystes détestent, comme c'est clinique et que moi je ne suis réputé ne faire que des dessins et de la théorie, et que ça ne marche pas en pratique, parait-il, ça les ennuie beaucoup quand on commence à s'apercevoir que ça marche aussi en pratique, c'est embêtant car

ça veut dire que si on ne fait pas son analyse c'est qu'on ne veut pas la faire, c'est ma théorie, [Jack intervient au sujet de Nicole S, dans Lu, mais passage inaudible..], JMV : J'ai publié cette dame, pourquoi, par ce qu'elle donne la clé de tout l'article à la fin! C'est une dame qui fait un article qui essaie de faire de la topologie en faisant son analyse, elle raconte l'histoire d'une analysante qui fait son analyse avec de la topologie et une bande de Moebius, mais toute l'analyse culmine jusqu'à un point où qu'est-ce qu'on découvre que le fin mot de l'histoire c'est la séduction, tous les mots, tous les phonèmes que relève l'analysant dans son analyse, à la fin ça forme le mot Dom Juan, et donc j'ai trouvé que c'était très bien, elle signe elle-même, le fait que c'est une grande tentative de séduction ! De qui ? Moi je n'ai jamais cru que c'était moi, ni elle ! C'est séduire ! Donc on peut publier ça, c'est tout à fait transférentiel, et de plus on a la clé donnée par l'auteur lui-même.

Donc vous avez des masques, et ça renvoie à la théorie de l'identification qu'il y a dans Lu, Lu vous pouvez en trouver des exemplaires chez **Tchan**, car Lipsy a fermé, ce n'est pas traduit en espagnol, car ça leur fait très peur à Buenos eres, donc ça n'existe qu'en français, mais il y a des trucs très bien là-dedans, notamment de l'identification de Freud, dont Lacan il dit qu'il a fait jardin à la française, 01.02.58, mais on démontre que Lacan a fait jardin à la française de l'identification de Freud, il y a mis du temps, il a hésité, au début dans **Direction de la cure**, ensuite dans le séminaire **l'Identification**, il range les choses, il y met du temps, mais si on lit sérieusement les **séminaires** et les **Ecrits**, on voit que dans années **RSI** et **dans l'insu que sait de l' Une bévue** la théorie de l'identification de Freud elle se stabilise dans les propos de Lacan, et qu'il y a bien 3 modes d'identifications primaires qu'il appel trait unaire, amour pour le père, et hystérie, alors il a mis du temps à dégager tout ça, il le dit dans l'Identification, je ne vais pas traiter de **l'identification première**, seulement personne ne s'aperçoit qu'il y a une identification première, c'est justement Lacan qui l'introduit, il dit ce qui est primaire n'est pas forcément premier, ça c'est une phrase que vous pouvez lire dans le **séminaire II**, moi j'ai trouvé ça épatant, car comme il dit qu'on ne peut pas parler de stade pré-oedipien, ce qui est premier, ça ne veut pas dire qu'il n'y en a pas, mais qu'on ne peut pas en parler, donc ce qui est primaire, n'est pas forcément premier, c'est embêtant pour ceux qui croient que la psychanalyse c'est uniquement une affaire d'anamnèse, d'abréaction et de régression, une dame m'a dit ça un jour sur un divan, est-ce que je ne vais pas redevenir un bébé, c'est charmant, c'est Balzac, le voyage dans le temps, retour dans le temps passé, ???, peut être que la lecture c'est une bonne gymnastique pour rester en bonne forme, je pense que c'est mieux car les gens qu'on dit aujourd'hui sénile, on dit Alzheimer, moi je pense qu'ils ont une mauvaise pratique de la langue parlée et écrite, de toute façon comme le narcissisme c'est très très dur, si on ne s'en occupe pas, ça n'a rien de naturel, ça n'a rien de mécanique, c'est pour ça que j'ai des livres avec moi, je suis en train de lire aussi bien Benveniste que Saussure, **Les écrits de linguistique générale** de Saussure, pas le cour mais les écrits, je suis en train de pointer tous les endroits où ils font bien la différence entre nature et langage, et dans le langage entre parole et écriture, et puis le fait qu'il considère que ce n'est pas mécanique, il y a des gens qui croient que ce que je fais quand je fais des mathématiques, c'est comme ce brave **Pécheux**, vous ne l'avez pas connu, c'est quelqu'un des **Cahiers pour l'analyse**, un élève de chez **Althusser**, il est un peu comme **Badiou** il est resté du côté Althusser, il n'est pas allé dans les Cahiers pour l'analyse, il a publié ave **Fichant**, il a publié des cours pour scientifiques, d'histoire des sciences, 01.06.32, dans la collection qu'avait initiée Althusser à l'époque et le pauvre Pécheux, il a beaucoup souffert et il a écrit un livre qui s'appelle **Analyse automatique du discours**, et bien c'est justement ce qu'il ne faut pas faire, c'est quand même très embêtant, **Analyse de contenu et de théorie du discours,** les mecs ils en sont à ausculter Chomsky,

les automates de Chomsky, moi je n'ai rien contre, il y a un article de **Benveniste** que je vous conseille, qui s'appelle **l'appareil formel de l'énonciation**, mais dans cet article il prend soin de bien distinguer qu'il y a trois façons différentes d'interroger l'énonciation, et lui il s'intéresse à l'appareil formel de l'énonciation, 01.07.16, moi je vous invite à ne pas trop employer ce mot de formel, de forme, **Cassirer** a dit à **Panofsky**, l'iconologie il faut arrêter tout de suite, il faut parler **des formes symboliques**, et bien Cassirer c'est quelqu'un qui il va visiter la bibliothèque ?? à Berlin et lorsqu'il voit les titres sur les murs, il dit : « il faut que je fuis cet endroit comme l'antre du diable ! » C'est cette histoire de métapsychologie comme sorcière, il faut arriver à piger qu'il y a une différence entre **Freud** et **Hume (Jung ?)**, 01.08.12, on n'est pas obligé de parler de formel, d'être Kantien pour éviter Jung, d'ailleurs Kant n'évite pas Jung, kant il est plus jungien que freudien, alors c'est quand même comique cette histoire de forme et de formalisme, de formalisation, pourquoi on ne dit pas mathématisation, c'est pas du formalisme et de la formalisation, c'est de la mathématique et de la mathématisation, et qu'est ce qui est intéressant quand on dit formalisme quand on dit mathématique, il faut faire comme les mathématiciens, il faut faire des mathématiques on est pas obligé d'être mathématicien, mais on peut être amatheur, de tâter un peu du truc pour voir comment ça marche, mais on est obligé de faire, c'est comme la psychanalyse, on ne peut pas en parler d'une manière touristique, il faut faire quelque chose et c'est ça que ces gens ne veulent pas, ni dans la psychanalyse, ni en mathématique, parce qu'il faut être hydrocéphale pour faire des mathématiques, 01.09.10, il faut avoir une très grosse tête et être très intelligent, je me méfie de ça ! Je connais des mathématiciens très cons, je vous promets ça existe aussi, il y a des abrutis total, ce n'est pas une qualité l'intelligence, alors il y a des tas de sortes de mathématiques, alors voilà une question intéressante pour la psychanalyse, formalisme ou **Pécheux**, ce n'est pas ça l'analyse du discours, on peut prendre ce que fait Lacan et s'apercevoir que c'est justement aussi intéressant du côté de l'écriture des mathématiques, que l'étymologie est intéressante du côté de la langue parlée, l'égo c'est du chewing gum, et bien l'écriture jusqu'à la topologie ça va vous conduire, si vous vous apercevez qu'il y a des temps qui jouent un rôle là-dedans, vous allez vous apercevoir que c'est autant du chewing gum avec les mots que si vous prenez un dictionnaire d'étymologie, et regardez comment le chewing gum de la langue, toutes ces alluvions, ces mots d'esprits et ces jeux de mots du langage, l'étymologie courante de la langue, ça se dépose et ça se dépose dans le dictionnaire, la question c'est comment réanimer ça, et **Chomsky** dit que les écrivains essaient de réanimer les mots de la langue avec les épithètes, mais que ça ne marche pas, les épithètes vous savez ce que c'est ?, comme le mot amour est devenu banal, pour rendre ça plus amour, on essaie de dire : mon bel amour, ou un amour fou, les mots ils ont tendance à s'éteindre, et sans doute que c'est pas rien, ou bien, de rapprocher ça de la psychanalyse, **le petit Hans**, quand il a passé l'analyse, et qu'il est revenu voir Freud deux ans après, il avait tout oublié, c'est pour ça que **la passe**, ha oui !, essayez de ne pas oublier trop vite comment vous étiez con avant, j'en parle pour essayer de me souvenir comment ça a pu être différent avant, qu'on peut piger, mais il faut **faire un chemin** pour ça, qu'il faut faire soi-même, c'est ça qui est **contingent**, la contingence c'est que le temps est spécial pour chacun, ne cesse de s'écrire, c'est le **nécessaire**, ce qui ne cesse pas de ne pas s'écrire, c'est **l'impossible**, alors que sont le contingent et le possible, ce qui cesse de s'écrire et ce qui cesse de ne pas s'écrire, alors ce qui cesse de s'écrire c'est **possible**, et ce qui cesse de ne pas s'écrire c'est ça le **contingent**,

Le **nécessaire** : ne cesse de s'écrire,
l'impossible : ce qui ne cesse pas de ne pas s'écrire,
le **possible** : ce qui cesse de s'écrire
le contingent : ce qui cesse de ne pas s'écrire

Qu'est ce qui fait la différence entre le possible et le contingent ?
Le contingent c'est possible, alors que le possible, c'est ce qui cesse de s'écrire, ça peut arriver, mais le contingent aussi ça peut arriver, mais voilà, quand ça cesse de ne pas s'écrire on ne peut pas le savoir à l'avance, le **contingent** c'est ça, **on ne peut pas aller plus vite que le temps**, [Jack en sourdine : que la musique !], JMV : faut le temps, et ça c'est crucial, car ce qui est vraiment traumatique, c'est pas gênant chez le ??? le p'tit ?, c'est comme ça qu'il va entrer dans le langage, par ce trauma, alors que nous dit Lacan du trauma ?, il nous dit c'est la **D.I**, la droite infinie, 01.13.07, c'est le **trou réel**, car si ça va trop vite, si on brûle les étapes, quand les parents s'entendent pas crier, c'est traumatique, nous sommes tous traumatisés par l'entrée dans le langage, du fait du malentendu des parents, c'est un trauma, c'est une bonne maladie, ça s'écrit comme ça, et ce trou réel qui est autour, pourquoi c'est traumatique, parce que les enfants très petits c'est qu'est-ce qu'ils font ces deux-là, S1, S2, les parents, papa, maman, vous avez vu qu'il n'y a pas de mode d'emploi, ils inventent tout les petits gamins, ils sont obligés de tout redécouvrir et de tout construire, alors qu'est-ce qu'ils font comme les parents ne s'entendent pas crier, ou parler, donc ils parlent comme des étourdis, alors qu'est-ce qu'il se passe ?, et bien ça les traumatise car ça donne une réponse à la question œdipienne, qu'ils n'ont pas commencé à poser, alors qu'ils ne sont pas entrés dans le narcissisme, déjà ils se demandent ce que c'est que ces deux-là font ensemble, et ils s'aperçoivent très bien que quand ils sont un, ou quand ils sont deux, ils ne se rendent pas compte qu'on les entend se disputer ou faire la bête à deux dos, donc **c'est traumatique le malentendu des parents car ça donne une réponse à la question œdipienne, trop tôt, et l'important c'est qu'il faut laisser le temps**, voyez, c'est ça l'analyse, laisser le temps au sujet, et même ne jamais acquiescer au fait qu'il faudrait qu'on lui donne une patente, qu'on le confirme dans le fait qu'il a fait telle ou telle chose, non !, c'est à lui de la faire et de le faire avec son temps, mais qu'est-ce que c'est que le temps dans l'analyse, alors les petits malins vont dire, j'ai lu, j'ai fait des commentaires du temps logique de Lacan, j'en connais un, il a fait un commentaire formidable mais il l'a pris complètement à l'envers, j'en connais plusieurs qui ont fait des commentaires très très savant sur Lacan, sur **le Temps logique**, le problème c'est que le temps dans la psychanalyse c'est très important puisque la topologie c'est le temps et le temps c'est ? 01.15.51, mais qu'est ce qui est le plus important dans le temps, c'est **l'aspect du verbe**, c'est pas le temps lui-même, c'est l'aspect du verbe, qu'est-ce que c'est que le temps du verbe, **c'est passé, présent, futur,** l'aspect du verbe, c'est je veux faire quelque chose, je commence à faire quelque chose, je suis en train de faire quelque chose, vous avez un grand linguiste de l'aspect du verbe, qui s'appelle Guillaume, c'est un linguiste, il est cité par Grévisse, et Guillaume, il parle de la tension verbale, la tension verbale, c'est ce qu'on appelle le **stress**, c'est la fatigue physique, si vous déménagez de votre appartement, vous êtes crevé, vous êtes fatigué , mais vous êtes content, vous êtes lessivé, mais content, tandis que si vous êtes tout le temps dans cette question du temps, de l'aspect du verbe, tout le temps dans des problèmes de scansion, où il y a tout le temps du **paradoxe de Zénon**, du continu, du discret, il faut couper, il faut sauter, ou alors ça continu et il faut sauter, ça peut durer très très longtemps, ça s'appelle l'aspect du verbe, à chaque aspect du verbe, à chaque scansion dans l'action du verbe, le verbe il écrit un action, vous avez une suite ?, série ? de scansions, et l'aspect du verbe c'est la position du sujet dans le temps de l'action

du verbe, 01.17.19, donc c'est attaché à un certain verbe, et voyez bien que c'est très difficile de .. travailler, **aimer et travailler vous êtes forcément confronté à ces scansions**,

Je vais m'occuper de ce dossier, mais avant je vais prendre un petit café, ou fumer une cigarette, même Freud fumait des cigares, pour bien travailler la nuit, l'aspect du verbe c'est extrêmement important, les gens disent, je vais écrire un livre, mais ils ne l'écrive jamais, ou une lettre à quelqu'un mais ils ne l'écrivent pas, c'est là où il y a du transfert évident, je voulais dire ça à mon analyste, mais je ne lui ai jamais dit, c'est pour ça qu'on fait une analyse, c'est pour se rendre compte de ça, d'autres disent que la technologie ça remplace tout ça, et avec leurs téléphones portables ils ne peuvent plus s'en détacher, tap tap tap tap, si il ne peuvent pas téléphoner à quelqu'un, si personne ne les appels ils jouent à des jeux à la con, pourquoi, parce qu'ils ont l'impression que la machine fait le travail à leur place, ça lisse la coupure, la machine elle obéit, alors maintenant on a inventé le ipad ?, alors là ça s'allume, ça s'éclaire tout seul la nuit, vous croyez que vous ne faites rien, c'est comme la télé, c'est bien, **contrôle de Molto** ?, ça s'appelle, paf j'appuie sur le bouton et ça marche et moi je ne fais plus rien, alors ya juste un petit effort à faire pour l'allumer, le plus dur c'est de l'éteindre, [Jack : et ouvrir les bouteilles de bières], JMV : ???... si c'est nocif en même temps que très bon, c'est ça la **jouissance**, le désir, le sexe, alors on le fait, mais tout ça ce n'est pas très bien car on ne se rend pas compte que travailler ça exige une tension verbale du sujet qui est liée à l'aspect du verbe, Lacan fait remarquer ça comme ça, dans **l'Instance de la lette**, l'accomplissement .., puisque Freud a écrit, ***le rêve c'est l'accomplissement d'un désir***, et bien Lacan vous fait remarquer mais personne ne s'en occupe, il a écrit ça comme ça, il faut aller regarder ensuite, il dit **que l'accompli c'est un aspect du verbe**, quand j'ai fini, c'est fait, c'est accompli, c'est un aspect du verbe, c'est parfait, presque parfait, quand c'est parfait, ça veut dire c'est fait, et c'est fini c'est bien fait, enfin ça c'est en français, faut vous débrouiller avec les autres langues, ya des faits de langue comparables , ya des différences entre les langues, Lacan lui enseigne la psychanalyse en français, il faut faire chacun dans sa langue ce que Freud a fait à la langue allemande en inventant la psychanalyse, et ce que Lacan à fait à la langue française pour fonder la psychanalyse en commentant Freud, et moi c'est ce que je dis au espagnol, ils sont tous là en train de traduire Freud et Lacan, mais ils n'y arriveront jamais, et c'est une horreur, Freud déjà en français c'est une horreur, je peux vous faire la liste des problèmes qui se répètent constamment, tout le monde s'en fout malgré les remarques, on continue à publier les même traductions de Freud qui n'ont rien à voir avec le texte de Freud, en français et en espagnol c'est pareil. En anglais alors il y en a qui veulent se sauver avec la Standard édition, il y a un appareil critique de Strachey, tant mieux, mais la traduction est quand même déviée, c'est la loi du genre, le normal, c'est la déviation, on ne va pas se plaindre, mais il faut faire attention, ce qui est intéressant c'est de faire la psychanalyse dans sa langue, c'est-à-dire de faire à sa langue ce que Freud et Lacan ont fait à leurs langues, 01.21.59, c'est-à-dire qu'il faut ranimer les mots, les rendre effectifs, c'est la même chose que ces trucs-là, il faut faire des calculs, pour pouvoir apprécier, si vous regardez ça comme une peinture c'est pas très joli, c'est pas très très divertissant, et ça c'est pareil, et ça s'est pareil il faut en dessiner, je vais continuer à en dessiner, des nœuds borroméens, [Jack : je peux poser une question : et si on avait symétrisé ce nœud de Soury 01.22.45, JMV : alors il n'est plus borroméen si vous faites passer autrement, il faut aussi qu'il soit borroméen, Jack : alors il aurait été alterné quand même JMV : ha non, il n'est pas alterné, il n'est plus borroméen, vous faites un croisement de plus, une maille en plus, il est enlacé , donc si vous retirez le 3eme il reste attaché]. Soury a construit celui-là pour qu'on puisse le défaire

aussi bien par du mouvement impropre que par des mouvements hybride, alors celui-là est Bo, il n'est que Bo, c'est la thèse de **Milnor**, Soury lui écoute Lacan et se pose des questions ça lui permet de suivre Lacan, mais il ne fait pas exactement la même chose, Soury se posait la question, le mathématicien Milnor, qui est à Princeton, qui est un mathématicien extrêmement important, qui a fait un très beau livre, même plusieurs sur la Topologie et la Géométrie différentielle, La Géométrie différentielle du point de vue de la topologie, de Milnor, il y a 3 chapitres de topologie, il y a la Topologie générale, la topologie des variétés, et puis la géométrie différentielle, de la physique d'Einstein, et nous nous ne faisons que la topologie des variété, des objets, des graphes des surfaces et des nœuds, la Topologie générale, c'est ensembliste, ça c'est des variétés, si vous voulez mâcher un exercice d'ici quelques semaines et quelques mois, voilà un exercice de topologie basique que vous pouvez essayer de résoudre, et ça va vous faire rencontrer ce que c'est que de faire de la topologie effectivement, je prends un objet comme ça, c'est un graphe, comme ça, avec une arrête et deux boucles. Vous avez un graphe dans l'espace, fait en ficelle, avec du fil de fer, Et vous avez un anneau qui est accroché et qui passe dans les deux boucles, pourquoi dans la topologie de ces objets, cet objet est équivalent d'une manière continue, c'est-à-dire sans rien couper à ça, c'est quand même dur, là vous avez un petit dessin, car si je veux libérer ce rond de ficelle, si je veux le détacher de ce rond-là, si je coupe, si je les sépare et si je recoupe, je peux le faire, alors on a l'impression que c'est pas continu, et bien ici si, vous avez ce ?, continu, 01.26.22, continuité, continu, c'est pas nécessaire de couper, on peut faire ça sans couper ni l'un ni l'autre, c'est un exercice surprenant car il est quasiment taoïste, je ne veux pas faire d'exotisme, mais le tao qu'est-ce que ça serait bien 01.26.50, de faire la même chose, si on lit en chinois, ?, parce qu'il faut lire dans sa langue pour que ce soit intéressant, aussi intéressant que la topologie ou la psychanalyse, c'est dans sa langue qu'il faut faire cet exercice, qu'est ce que c'est que cet exercice, c'est l'exercice le plus simple, mais justement il n'y a que les anglais qui enseigne un peu ça aux enfants dans les écoles, je connais des professeurs de mathématique anglais qui savent proposer à des enfants des exercices comme ça, dans l'école secondaire, alors qu'en France, pas question, on a l'éducation nationale, on a les programmes officiels, je ne sais pas comment c'est ailleurs, en France c'est Vatican, c'est le programme officiel, dans le programme officiel, on n'a pas ces trucs-là, car ça paraît déconnant, les enfants si vous leurs montrez ça, on pense qu'ils vont devenir dissipés, alors il faut qu'ils soient bien rangés, alors vous connaissez les devoirs du baccalauréat qui commence comme ça : soit deux droites, c'est comme ça qu'on a fait les colonies, … ??? on ne peut pas s'empêcher si on a appris à lire au moins de voir que c'est équivoque, donc on leurs donne quelque chose à faire avec deux droites, alors que là c'est pas droit, c'est tordu, ça à l'air d'un graffiti, ça a un côté assez moche, ça ressemble à des dessins de Reiser dans les bandes dessinées, ça ressemble à des caricatures, c'est ça le trait unaire**, le trait unaire c'est pas des lettres c'est des caricatures de lettres**, quand vous arrivez à construire des caricatures de lettre, vous arriverez à **construire l'objet a**, un enfant peut construire un objet transitionnel, **Winnicott** s'en est aperçu, grâce à Mélanie Klein, grâce à Freud, et même s'il est vitalise il a trouvé un truc qui n'a rien de vitaliste, si **Heidegger** avait lu Winnicott, il aurait évité de prendre Hitler comme objet transitionnel, **le berger de l'être**, comme le dit très bien ? , il avait besoin de Hitler pour achever son Dasein, (être là), pour nouer son texte, Heidegger il traitait ça en concept, il est devenu nazi sans ??, il a besoin du gheist allemand, pour faire tenir son Dasein, il choisit Hitler, il aurait pu prendre la lettre Beta ou Alpha, et bien il ne serait pas devenu nazi, c'est pour ça que les psychanalystes jouent un sale rôle en ce moment, car il n'y a pas de lois sauf Lacan à suivre dans sa topologie, et ils sont en train de rendre la topologie absolument dégradé, ils sont même tous à vouloir que ce soit réglementé par le pouvoir d'état, pour éviter d'avoir la responsabilité de la

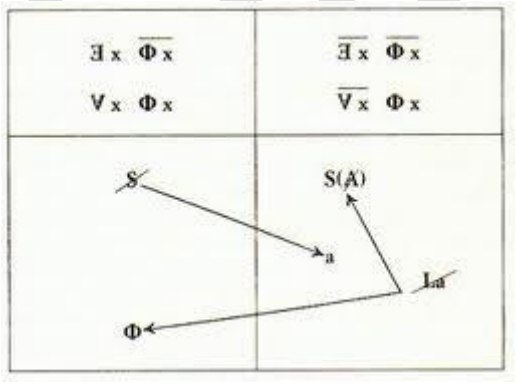
réglementer comme ils voudraient que ce soit réglementé eux même, c'est fou, accuser les autres de vouloir réglementer, alors qu'on a un seul désir c'est de réglementer, c'est ce qu'il me dise tous, pourquoi la topologie ça ne vous intéresse pas, tout de même la topologie Lacan, il a fait ça un petit peu dans sa vie, dans son enseignement, avant 1962, puisqu'il a lu dans les années 30, les logiciens mathématiciens polonais de l'école de Law Varsovie, et il faisait de la logique et de la topologie, moi, j'ai des ivres, j'ai conseillé dans des cartels, à des gens très bien de lire ça, il y avait Logique, théorie des ensembles, topologie, avec une dame qui s'appelait **Rachiova**, et son maître **Kirsowski**,01.31.59, il est mort au Canada, ils faisaient des choses que moi j'ai redécouvert après comme la **modalité** qui étaient des notions topologiques en logique, quand je dis ça à madame **Charon** elle me dit , mais la topologie c'est pas de la logique, c'est comme les taupes, hi !, vous en avez isolez un, et un espèce de monstre va sortir, regardez la théorie de **Galois**, les racines des équations, les groupes de Galois, comme le dit même **Dieudonné** qui n'aime pas Galois, 01.32.49, il faut reconnaitre qu'on retrouve la théorie de Galois partout, ça ressort, ça suit des galeries ignorées du lecteur, et puis tout d'un coup ça vous saute au nez, non mais ça c'est Galois, qu'est-ce que ça vient faire là, **Boole** c'est pareil, il faut regarder à deux fois, ça se dégrade vachement, **si on a besoin pour faire tenir son discours, il y a des conditions pour que ça tienne, ça ne tient pas n'importe comment,** si on a besoin de conditions positives ou alors religieuses, le berger de l'être, vous vous rendez compte, Hitler le berger de l'être, nationaliste, le gheist allemand, ?? avait démontré que le sexe chez Heidegger ça se trouvait dans le mot Gheist, 01.33.47, veut dire esprit du peuple, esprit de la langue, c'est horrible, pour moi, **un esprit, c'est la lettre S**, c'est **le sujet**, mais ce n'est pas un esprit, on ne fait pas une communauté avec ça, il n'y a pas de communauté, ni du sujet, ni de l'objet, on ne peut pas partager l'objet, c'est même pour ça que Lacan a inventé les **cartels**, à la manière de **Bion**, pour les réfractaires, pour ceux qui ne veulent pas faire communauté, qui ne peuvent pas faire communauté, c'est-à-dire qui ne veulent pas faire société, chacun y fait son boulot, avec quelques autres, mais chacun avec un objet différent, bon …. Quel est le (*nœud*) suivant ?!

Et bien le suivant c'est celui que je vous ai dessiné la semaine dernière, 01.34.42, 00.00.00, voyez c'est celui qui est comme ça, je vais le dessiner de cette manière-là, ….., je me suis trompé, je vous l'ai dessiné la semaine dernière, Jack : **c'est le nœud de Vappereau**, …, donc qu'est-ce qu'il faut faire pour arriver à faire ça, il faut se tromper, il faut gâcher du papier, il faut gâcher de l'encre, est ce que c'est une addiction, je n'ai rien contre les addictions, j'aime beaucoup les cigares de Havane, je n'en fume plus, mais ça je continue à en dessiner, ça ne fait pas les mêmes effets sur ma santé, alors il ya des mecs comme ce crétin de Emmanuel Fes ? qui a écrit un livre sur Le démon de Goedel et puis Post, il ya un chapitre consacré au grand mathématicien Post, et Post il a cru qu'il devenait fou, et tous ses travaux il les a fait dans une angoisse terrible, il pensait à se tuer, il souffrait comme une bête, et bien justement Post, il croit à la pensée, il n'a pas lu Freud il n'a pas lu Lacan, il ne sait pas encore qu'il y a quelque chose qui est beaucoup mieux que la pensée, et qui s'appelle, 01.37.52, ?? qui résume la pensée, Lacan le dit très bien dans une interview dans le magazine littéraire, le journaliste lui demande et alors, la **pensée**, qu'est-ce que vous pensez de la pensée, la pensée et le langage, Lacan répond, qu'il n'y a pas de pensée sans langage, c'est pas la pensée qui est intéressante, c'est le langage, on ne peut pas penser quoi que ce soit sans des mots, alors des mots parlés ou écrits ?, quand on parle, quand on écrit, et quand on lit, c'est ça qu'on appelle pensée, alors on suppose qu'il y a quelque chose derrière qui s'appelle la pensée, c'est un truc à attraper la migraine, qu'est-ce que c'est la migraine, c'est quand vous êtes en tension de l' aspects du verbe quand vous voulez faire quelque chose, et qu'en plus vous vous pétez les petits vaisseaux dans le

front, vous allez commencer par avoir des migraines, alors vous avez aussi les grands migraineux, il faut que toute la maison soit dans le noir, les hystériques ça leurs convient, lisez la littérature là-dessus, des gens qui peuvent emmerder toute leur famille avec leur façon de se rendre malade, ils croient que Dieu sait lire, et que du coup il lit mieux, Non ! dit Lacan, Dieu ne lit pas et n'écrit pas ! il parle peut-être, mais je propose qu'on commence à réfléchir au fait que Dieu ne lit pas et n'écrit pas, vous pouvez peut être vous intéresser comme Spinoza aux araignées, Spinoza il adorait regarder pendant des heures les araignées tisser leurs toiles, 01.39.49, c'est pas con de se poser la question, est-ce que les araignées font de la géométrie, est-ce que les abeilles dans leurs alvéoles hexagonales font de la géométrie ? Est-ce qu'elles écrivent ? alors Lacan il n'arrête pas de faire la plaisanterie, pas une, est-ce que les hirondelles lisent l'augure du printemps ?, est-ce que quand les hirondelles volent bas, il va pleuvoir ? Est-ce que vous croyez que les hirondelles savent lire la météo ? C'est la question cruciale, car Lacan dit dans le séminaire l'Identification, dernière leçon, Aristote jeux de mot sur *pastès*, qui veut dire tout, et Pan, le dieu, vous voyez bien que le tout de l'universel il sait lire, c'est le dieu de la nature, et c'est le dieu de la nature qui lit ! Il fait de la sini ???? je vous promets que le dieu Pan, lisez **Michelet**, la Sorcière de Michelet, ça commence comme ça : Autour de la méditerranée, un bruit court, le Grand Pan est mort, et ça va donner la sorcellerie, ça vous donne Hume, Kant, Goethe, Lacan cite Aristote croit que le dieu de la nature sait lire et écrire, Kant il dit que toute la logique est sortie toute faite de la tête d'Aristote, il croit la même chose, il n'y avait rien à faire de plus d'après Kant, et Goethe il raconte qu'il se baisse sur le Lido de Venise et ramasse un crâne, il le regarde et que Wilhelm Meister est sorti tout écrit, alors ça c'est intéressant ça comme idée, moi je pense que si on a bien mâché, un texte que l'on prépare, même en marchant, en se promenant, il y a un moment où il sort, moi, j'ai fait une lettre de deux pages à Soury, c'est comme ça qu'on a commencé à travailler ensemble, je me souviens c'était Boulevard Raspail, j'ai marché et j'ai écrit la lettre en marchant, j'ai tapé à la machine mécanique les deux pages et je les ai envoyées à Soury, ça peut sortir comme ça, mais pas parce que c'est la nature, ce n'est pas la nature, c'est le langage, et ça on ne sait pas très bien comment ça fonctionne, nous **nous sommes des sujets du langage, ça nous constitue, on ne peut pas s'extraire, on ne peut pas échapper, il n'y a pas d'extrinsèque**, il n'y a pas de position extérieure au langage, il n'y a pas de mirador ou on peut contempler tout le langage, il n'y a pas de panorama, donc ça nous constitue, et c'est quelque chose qui a une dynamique Saussure le dit tout de suite, ils ont même intitulé comme ça les premiers textes de Saussure, publié chez Gallimard, Le ?, groupe du langage, 1996 ?, 01.43.17, c'est retrouvé, de l'effet ??? groupe du langage ! et ces textes sont très différents, car le cour lui a été écrit par ses élèves, ils ont écrit ce qu'ils comprenaient, ????? ça me fait découvrir qu'il y a des objets qui sont une et plusieurs, il y a des objets qui n'ont pas d'identité univoque, c'est pour ça que Lacan dit que le signifiant c'est comme ça, S1->S2, c'est vachement œdipien comme question, papa ou maman est-ce un ou est-ce deux ?, c'est deux bêtes ou une même bête, alors quand ils les entendent s'engueuler ou composer, c'est traumatique, c'est pas parce que c'est génital, c'est pas parce que c'est dégueulasse, il n'y a pas de jugement de valeur à porter là-dessus, c'est traumatique car ça ne respecte pas la contingence, chaque môme doit construire sa propre réponse à sa question ! S1 ou S2, et ça commence avec le langage, moi ça me fait rire les mecs qui écrive l'Anti-œdipe, ils peuvent écrire ce qu'ils veulent, si ça ne les intéresse pas la tragédie grec, très bien, il y a des objets dans le langage et ça s'appelle le **narcissisme**, regardez, une langue quand elle et écrite, c'est deux langues, c'est une langue parlée et quand elle est écrite c'est deux langues différentes, j'ai même un chinois de 1881, ça s'appelle : **Luxure causerie d'un ??? sur la langue et la littérature**, ça a été traduit par un autre chinois, c'est pour fêter les 100 ans du chinois en question, c'est paru en 1981, un chapitre est : les langues parlées

écrites étaient-elles parlées dans les temps anciens, lui en 1881, il sait déjà que c'est pas pareil, la langue écrite et la langue parlée, et pourtant vous dites c'est ma langue, ça ne vous gêne pas, le problème c'est qu'on croit qu'on ne peut pas écrire ça avec la théorie des ensembles, le coup du coiffeur, je vous ai montré le coup du coiffeur tout à l'heure, les éléments qui ne s'appartiennent pas à eux même, qui ne se coiffent pas eux-mêmes, d'accord Russel c'est une entrée par un petit bout de la lunette, mais ensuite si vous suivez le mouvement de la théorie des ensembles, vous allez écrire des choses incroyables, ça va cesser de ne pas s'écrire, des tas de truc qui sont réputés impossibles à écrire, donc Réels, vont se révéler inscriptibles, ça peut s'écrire, ça cesse de ne pas s'écrire, Jack : aleph zéro, JMV : même zéro tout seul, on ne l'a pas écrit tout de suite, quand on vous parle d'un binaire en logique, 0, 1, remarquez que pendant longtemps on n'a écrit que 1, on n'a pas écrit 0, pourquoi, parce que la fonction 1 (x) = x, vous n'avez qu'à remplacer 1 par i, c'est l' identité, i(x) =x, c'est pas la même chose que rien du tout, ici c'est quelque chose qui est écrit, et ici n'est pas écrit, donc il y a plein de choses qui peuvent s'écrire comme ça, et qu'on n'avait pas écrit avant, et qu'on écrit petit à petit, et avec Freud et avec Lacan ça va de soi qu'on peut en dire plus et qu'on peut en écrire plus, mais faites attention, Lacan est très ironique, arrivé à l'école normale je me suis aperçu que je pouvais en dire plus qu'avant, il parlait au psychiatres à St Anne, donc à l'école normale, ils s'en foutaient encore plus que les psychiatres, donc j'ai pu en dire beaucoup plus, ils s'en foutent complètement ! Vous n'avez qu'à les lire aujourd'hui, ça n'a rien à voir avec ce que raconte Lacan, 01.48.34, (13'52'' ->01h55'35''), 00.00.00, d'ailleurs ils disent tous que Joyce est psychotique parce que ils confondent l'écrit Joyce le symptôme avec le Sinthome, c'est vous dire, aller doucement, la même année où il fait un texte, et où il participe à un colloque grâce à Jacques Aubert, à la Sorbonne, et il fait un texte qui est paru à l'université de Lilles, maintenant ça se trouve dans les Ecrits, Joyce le Symptôme, c'est son nom, dit-il, je nomme, là il fait un jeu de mot, l'artiste comme un jeune homme, Joyce c'est un symptôme, et Lacan dit dans ce texte que c'est un symptôme hystérique, Hamlet, le fils nécessaire, et là il donne une définition de l'hystérie et il parle de la psychose, **la psychose c'est un sujet qui veut être une femme**, tenez, je vais faire une impasse sur tous mes calculs sur les formules de la sexuation, je vais vous faire un tableau très simple des conséquences des formules de la sexuation, vous avez remarqué que dans les formules de la sexuation il y a Homme et il y a Femme,

H F



Phi c'est la fonction phallique, Il existe un x non Phi de x, et Pour tout x Phi de x côté **Homme**, et côté **Femme**, il existe un x avec un trait sur le quanteur, c'est un nouveau quanteur, c'est pas une négation, c'est un autre quanteur, qui comporte une négation, et Phi de x , nié aussi, soit Aucun x n'est Phi de x, ou plutôt, il n'existe pas d'x non Phi de x, et l'autre c'est Pas tout x Phi de x, mais vous

vous êtes posé la question qu'est-ce que ça a à voir avec l'identification sexuée, et bien ça veut dire qu'il y a des sujets qui sont du côté Homme et des sujets qui sont du côté Femme, ces formules écrivent deux manières d'échouer à écrire quelque chose, mais en même temps il y a un moyen de suppléer à cet échec, ça c'est une chose à regarder si on veut faire de la logique, quelle est la conséquence, qu'est ce que c'est que le problème du sexe qui nous intéresse nous, comme tout le monde a du mal avec le narcissisme, le problème c'est de savoir si l'autre ou moi-même, je suis hétéro ou je suis homo, parce que là, il n'y a pas écrit Danone, c'est comme l'antisémitisme, et l'homophobie c'est pareil, c'est impossible de le lire, la bible a inventé cet appareil textuel et discursif extraordinaire qui conduit à la diaspora ??? et les juifs représentent en Europe, c'est évident, ils représentent le problème du sujet pour tous les ??? où ils se sont trouvés dispersés, 01.52.08, alors c'est la haine totale, ça vient vers l'an mille, ça s'accentue, avec les histoires de **Jérusalem**, c'est compliqué l'histoire, il faut relire ça, moi je trouve que c'est très courageux pour le juif religieux qui veut pratiquer le texte et qui est dans la diaspora, il va vers les emmerdements, sa famille peut être menacée et ses enfants, donc moi je suis de l'avis de Lacan, il faut créer un état d'Israël, 01.52.46 il faut créer un lieu où si un type ne veut pas que sa famille soit menacer tout le temps et partout, où ils habitent, il faut qu'on puisse lui foutre la paix !, , je ne veux pas faire du sionisme comme ça, je connais des juifs qui ne peuvent pas aller en Israël et qui revendique quel que soit le lieu, de porter le problème de la subjectivité humaine, alors la psychanalyse en parle très très mal de ça, on en fait un problème historique, religieux, ou ethnologique, non, c'est un problème logique, c'est le même problème que de savoir qu'il y a deux sexes marqués qu'on peut écrire et qu'il reste autre chose qui s'appelle 4 postes,,

Homme homo ou hétéro
Femme homo ou hétéro,

Qu'est-ce qu'il propose Lacan, lisez ça dans l'Etourdit, 01.54.10, pour faire simple on va dire Hétéro, ceux qui aiment les femmes, donc Lacan ne se pose pas la question d'un 4, il va faire quelque chose qui va être 3, il dit, sont Hétéros ceux qui aiment les femmes, pas la femme, car les femmes ne sont pas toutes, c'est bien de ces femmes-là, qu'il a déjà défini comme étant du côté femme, ces ceux qui aiment les femmes, c'est les hétéros, quel que soient leurs sexes anatomiques, alors voyez, chez Lacan il n'y a pas d'homosexualité féminine, ha tient ! **si vous aimez les femmes, quel que soit votre sexe, vous êtes hétéros !** C'est une proposition de Lacan, c'est dans les dernières pages de **l'Etourdit**, alors qu'est-ce qu'il reste, il reste que vous avez Lacan, dans **Joyce le symptôme**, il définit l'Hystérique, comment ?, il dit l'Hystérique c'est une femme [Jack : qui fait l'homme] JMV : non, là vous allez un peu vite, si vous faites des raccourcis comme ça, ..vous faites du patinage, il faut prendre le temps de suivre la séquence, qu'est-ce que c'est qu'une Femme, c'est un symptôme pour un Homme, Lacan a dit aussi, qu'un Homme pour une Femme, c'était un ravage, pour une femme c'est quoi, et bien derrière l'Homme il y a le père, et derrière le père, il y a la Mère qui était déjà là avant, la Mère, c'est une horreur, la Mère, le Père et le mari, le bonhomme, pour une Femme c'est hard ! C'est tout de même pas évident de découvrir sur son propre corps, cet autre sexe qui est impensable, justement Femme, Lacan dit il y a des sujets qui sont symptômes derniers, le texte c'est Joyce le symptôme, c'est un des derniers textes dans les **Autres Ecrits**, et ça Lacan a commencé à en parler dans les dernières leçons d'**Un Autre à l'autre**, avec la Suite de Fibonacci, les hommes courent derrière les femmes, et donc la femme est symptôme pour l'homme et il court après ?? Bon, je ne vous fais pas aujourd'hui **la suite de Fibonacci**, mais c'est très amusant, c'est des séries qui sont telles que La suite de Fibonacci existe, donc si vous voulez piger pourquoi **La femme n'existe pas**,

vous avez un bon exemple puisque la Suite de Fibonacci existe ! Vous avez une infinité de Suites de Fibonacci, un paquet, infini, aussi grand que vous voulez, mais vous pouvez montrer que n'importe qu'elle suite de Fibonacci, si elle est suite de Fibonacci, elle est une con??? linéaire de la suite de Fibonacci, avec deux coefficients différents, j'ai montré ça il y a quelques années, donc la suite de Fibonacci existe, c'est intéressant puisqu'on veut essayer de piger pourquoi la femme n'existe pas, et bien vous n'avez qu'à réfléchir à qu'est-ce que ça veut dire que la suite de Fibonacci existe, plus vous penserez que la suite de F existe, à un moment ça va vous sauter au nez, que la Femme n'existe pas ! C'est un ??? élastique de suites ?? 01.58.05, Il faut mâcher le truc pendant des semaines et des mois, dans la psychanalyse, on répète tout le temps la même chose, **Hétéros ceux qui aiment les Femmes,** alors que dit Lacan des Hystériques, il dit ce sont des sujets qui ne veulent pas être un symptôme pour l'Homme, quel que soit leur sexe, et dans Un Autre à l'autre, il dit qu'il y a des hommes qui sont très doués pour ça ! Saint Jean de la Croix, il a tout de suite pigé ce que racontait Sainte Thérèse (d'Avila), il était le confesseur de Sainte Thérèse avant de devenir mystique, elle lui explique **le truc des hystériques, c'est ne pas se prendre pour une femme**, donc vous avez là, une chose qu'on nomme hystérique, c'est plutôt du côté homme, bon alors là vous pouvez dire, **elles font** l'homme ! L'hystérique ne se prend pas pour une femme, et elle dit, s'il n'y a pas d'homme et bien ce sera moi ! Le Hommoinzun, c'est une formule hystérique. Hystérique c'est quel que soit leur sexe anatomique c'est ceux qui ne se prennent pas pour, Lacan précise que se prendre pour c'est la folie, s'y croire, se prendre pour, tu vois le mec il croit qu'il est papa, qu'il est chef, c'est des fous, même les rois on leurs a conseiller de ne pas …, il y a avait un certain Louis de Bavière, en France on a eu un Président de la République fou, qui se prenait pour un président, c'était Giscard d'Estaing, il était polytechnicien, comme vous, et il croyait qu'il était parfait, il y a même le petit meunier qui a écrit des choses très méchantes sur lui, peut être que Mitterrand ça l'a frôlé aussi, mais vous n'êtes pas sans savoir qu'en France on n'est pas Président de la République sans être un grand écrivain, pour être quelqu'un de bien, il faut écrire bien, De Gaule a une bonne plume, Mitterrand également, Pompidou aussi, il est agrégé de lettre, il avait écrit une anthologie de la poésie française, depuis Mitterrand ils sont tous de plus en plus illettrés,… donc cette histoire de se prendre pour, c'est vraiment la définition de la folie, se croire, il s'y croit celui-là, c'est **la belle Âme**, voyez les pauvres gens qui veulent faire carrière dans la psychanalyse, quels problèmes ils ont, car c'est quand même vachement dur d'avoir aucun indice, aucune indication pour pouvoir supposer dire qu'on est un peu psychanalyste, c'est pour ça que je les *arrête* ? tout de suite, on peut être psychanalyste, il y en a, il suffit d'avoir des patients (ou d'avoir une passion ?) et d'avoir une clientèle, d'avoir des clients, et on est psychanalyste, Lacan n'a contesté personne, mais il faut ajouter, à charge pour celui qui est dans cette position d'avoir fait le nécessaire, c'est-à-dire, d'avoir fait une analyse, d'être devenu analysant sérieux, et de continuer à être analysant, et ça ça ne s'improvise pas comme ça pfiiiiiiiiiiiit !, et bien personne ne supporte ce critère parce que tout le monde croit qu'il suffit d'avoir des patients pour être psychanalyste, regardez, moi j'ai une grosse clientèle, seulement ça ne regarde personne que le sujet lui-même, même pas ses patients, ses patients s'y intéressent, mais ils feraient mieux de s'occuper de leur analyse, et l'analyse peut ne pas finir pendant des années à cause du choix maladroit qu'on a fait de l'analyste, mais ça c'est de la responsabilité de chacun, il s'agit de ne pas être fou, de ne pas s'y croire et savoir qu'il n'y a pas de garantie, donc moi je considère **que les Hystériques, ce sont ceux qui ne se prennent pas pour une Femme, les Hystériques ne sont pas fous**, **folles**, c'est un éloge de l'Hystérie, pas de la folie, ça peut paraître symptomatique car je suis en train de passer **des formules de la sexuation aux identifications sexuées**, je suis en train de rentrer dans les symptômes, qu'est être hystérique, c'est

ne pas se prendre pour une femme, c'est être du côté homme, et qu'est-ce que c'est qu'être psychotique, de **la psychose paranoïaque, qu'est-ce que c'est que le président Schreber ?, et bien c'est ceux qui veulent être une femme**, c'est une clinique différente, et Lacan avec ça, il a fait bouger les Structures Freudiennes du Symptôme, 02.04.46, vous savez ce que c'est : Structure freudienne de la phobie, la ?? du petit Hans, la relation d'objet, c'est la 4 eme année du séminaire, structure freudienne de la perversion, de la psychose, de la phobie, de la perversion, vous avez 4 structures freudiennes de la **clinique**, 02.05.12, 4 figures du symptômes, 4 structures du symptôme, phobie basique pour la névrose obsessionnelle, et pour l'hystérie, vous avez perversion fétiche, phobie c'est l'objet de répulsion et fétiche c'est l'objet de la perversion, j'ai besoin d'avoir des talons hauts pour.., attraction et répulsion, et l'objet transitionnel c'est une réussite, c'est pas un objet harmonieux, mais c'est un objet qui fonctionne, comme un paratonnerre, il réalise quelque chose, il accomplit quelque chose du désir, ensuite vous avez la structure de la psychose, alors c'est Schreber, Lacan va changer ça, et il le change dans le **Sinthome**, il dit le symptôme paranoïaque, il revient à sa thèse de psychiatrie, et il dit la **psychose paranoïaque, c'est la personnalité**, ceux qui se croient risquent d'être fou, car se croire quelqu'un !, alors ça c'est fou, ils veulent être quelqu'un mais en plus ils s'y croient, certains sont tartempions, ils parlent fort, il ne faut pas leurs marcher sur les pieds, mais pour Schreber, c'est ceux qui veulent être une femme, |Jack : une femme ou là !, JMV : une femme, la mère, mais moi je ne les insulte pas trop, elles existent, je commence par une femme, une femme ne peut pas être toute de toute façon, ce que je vous propose c'est qu'ici je réduis Homme Femme Hétéro, Homme Homo et Femme Homo, et bien déjà il n'y a pas de femme homo pour Lacan, les femmes homos elles entre dans les hétéros et ce n'est pas une spécialité des hommes, c'est des hétéros ceux qui aiment les femmes, mais qu'est-ce que vous remarquez ces autres postes, ce qu'il y a de plus représentatif des hommes homos, c'est les hystériques, qui justement ne se prennent pas pour une femme, et les femmes hétéros c'est justement la psychose paranoïaque de **Schreber**, vous voyez que ça vous propose **3 postes aux lieux de 4** ! Mais vous remarquerez que ces trois postes sont déterminé par rapport à **Femme**, c'est pour ça que les formules de la sexuation sont nécessaires avant, parce que la position hétéro hystérique et la psychose paranoïaque, ce sont des identifications du sujet, ça nous fait entrer dans les structures freudiennes du symptôme, mais c'est quelque chose qui est déterminé par Femme et pas du tout par **Homme**, par ce que du côté Homme Lacan va dire que c'est autre chose, ici il s'agit de la question du père, ça vous oblige à distinguer dans les formules de la sexuation, du côté Homme c'est une question tout à fait différente, bien sûr qu'il y a toujours la question phallique, mais **le Père c'est autre chose que Dieu et la droite infinie**, c'est le **Nom du Père**, ce que Lacan a longuement construit et que Lacan a dit : je ne le donnerai pas à mes contemporains, mais il a laissé toutes les indications nécessaires pour qu'on le trouve, jusqu'à définir cette fonction paternelle dans RSI, il le dit deux fois, n'importe qui doit pouvoir être père, mais ce qu'il dit ne doit pas être cousu de fil blanc, et dans un autre endroit : ce qu'il dit ne soit pas courir les rues, il dit l'avoir trouver dans **Goethe**, en lisant **Jean Delay**, qui cite ce passage de Goethe qui a tant plus à **Gide**, et qui a permis à Gide de terminer le symbole dit Delay, le personnage de la jeunesse de Gide, Gide peut achever son cycle de la jeunesse, c'est Goethe qui dit ça ?(*le secret du désir : banal et exceptionnel*).

Voilà maintenant ce que je vous explique avec les **nœuds**, c'est la manière de rentrer dans la psychose paranoïaque comme personnalité, ceux qui veulent être une femme, ça c'est ma proposition, ici ça ne change pas, ça reste des personnalités, c'est-à-dire des emmerdeurs, mais Lacan au lieu de faire de personnalité, de la psychose paranoïaque, une chaine à 4, comme Freud

avec une suppléance, qu'est-ce qu'il propose Lacan , il dit **la psychose paranoïaque** qui est une personnalité **c'est un nœud de trèfle**, alors qu'elle est la relation entre le nœud de trèfle et le borroméen ? Schreber avait raté le borroméen, il n'y arrivait pas, et donc Freud a rajouté un 4eme rond pour faire tenir la chaine de Schreber qui se défaisait, et la névrose au début du séminaire qui s'intitule Les **Non dupes errent**, il dit que la **phobie** c'est de l'ordre de **l'enlacement** parce que ça empêche que ça se défasse, il prend exemple des névrosé qui continue à vivre d'une manière courante, quotidienne, sous les bombes pendant la guerre, 02.11.57, et il dit que le petit Hans, la chaine de Hans, c'est une chaine olympique, donc la phobie c'est quelque chose qui est de cet ordre-là, de l'enlacement ! Mais quel rapport y a-t-il entre le nœud de trèfle et le borroméen, et bien si vous dessinez un borroméen prototype comme ça, et c'est très important parce qu'ensuite on va voir qu'avec tous les autres borroméens on va pouvoir faire des nœuds propres, et qu'est-ce que c'est qu'un **nœud propre**, c'est un nœud avec un seul fil, une seule corde, un seul rond, et bien vous voyez qu'il faut faire **une mise en continuité au milieu du borroméen**, si je mets continuité les 3 ronds dans un **triskel**, au lieu de faire ce que j'ai montré la semaine dernière dans le mouvement nœud, vous voyez que cet objet-là, c'est deux coupures, ça ressemble à trois, mais il n'y en a que deux, c'est deux coupures au milieu du borroméen, à l'endroit où vous avez ici justement la lettre **a**, la psychothérapie ?, la psychanalyse ? vient buter, ça reste l'idée d'Abraham, sur le rond ?, il n'arrive pas à construire l'objet, et ça c'est un trèfle, regardez, je vais le redessiner presque pareil, mais pour vous le faire voir mieux, voilà, si je réunis les boucles, quand je mets en continuité, est-ce que mon dessin est assez lisible pour vous d'où vous êtes, ici ça fait des petites boucles, si je les réduits et si je les fais disparaître, qu'est-ce qu'il se passe, si je les fais disparaître, voyez il vous reste un truc comme ça c'est un nœud de trèfle, donc comment est-ce qu'on traite **la psychose personnalité avec Lacan**, et bien c'est les études que je fais à partir de ces dessins-là, c'est recomposer le borroméen à partir des nœuds propres, c'est-à-dire reconstruire la partie qui vient ici, qui doit être un **triskel**, qui est abolie par la psychose, la **forclusion** c'est quoi, c'est le sujet, il n'arrive pas à lire, ça va jusqu'à Hitler, Truman, c'est des gens qui veulent détruire les juifs, les japonais, les gens qui lisent, les psychanalystes ils serrent un peu les fesses, car être analysant c'est apprendre à lire, et c'est lire, et c'est très embêtant, c'est pas la peine d'accuser les juifs d'être partis aux Amériques, ils ont quand même bien vu qu'il y avait un gros risque, c'est pas parce que seulement ils étaient juifs, c'est aussi parce qu'ils étaient juifs aussi ! Gérard Haddad a tendance à leurs reprocher d'être partis, bon c'est vrai que ça a fait le succès de la psychanalyse aux Etats Unis, ça Lacan l'explique, c'est au moment du Maccartisme, et bien tous les intellectuels qui étaient menacés d'être communiste, c'était pas écrit sur leurs fronts et bien ils se sont précipités chez les analystes parce que la **peur du rouge** ça les a conduit à, il faut suivre le raisonnement, si les analystes freudiens ont réussi à fuir les camp à temps, on va sortir de ce guêpier McCarthy, de cette psychose paranoïaque, et c'est étonnant l'Amérique, de toute façon on vit dans le même monde, sauf qu'on ne parle pas la même langue, quand je vais à Bueno Ares, c'est la nostalgie, c'est Vienne, c'est l'Opéra, l'Amérique du nord, c'est pas seulement La Fayette, c'est la Révolution Française, le problème n'est pas là, il n'y a pas que les bons et les méchants, comment arriver à une acuité politique de façon à ce que ce ne soit pas la ségrégation qui vous guide, que ce soit pas uniquement une question de ségrégation, de tribunal, d'accusation, il y a des luttes politiques, mais c'est quoi **la politique, c'est la conséquence de la résonnance de la parole publique dans la cité, ça a des conséquences**, parler ça a des conséquences, parler en publique c'est différent que de parler en privé, et donc la question est donc de bien parler, et dans la **psychanalyse** il faut en faire **une éthique**, bien lire, parce que ça peut avoir les pires conséquences, et c'est comme tout, parler c'est différent d'écrire, quand vous écrivez quelque chose il ne faut pas s'en servir

n'importe comment, et quand vous parlez, il faut bien parler, mais il ne faut pas non plus ??? *Inaudible* ! J'arrête là, je vous retrouve en septembre, le cour aura aussi lieu en janvier et février rue d'Ulm !

Gaopa

Bibliographie :

H. **Weyl**, *Symétrie et mathématique moderne*, Flammarion, 1952, réimpr. 1964, 1996
Le fantôme de la modalité,1981

Lukasiewicz J, La syllogistique l'Aristote, Vrin, 2010,

Lacan, Petit discours aux psychiatres, 1948,
Propos sur la causalité psychique, 28-09-1946
Signification du phallus, 09-05-1958, Ecrits
Le temps logique, 1945
L'instance de la lettre ou la raison depuis Freud, 09.05.1957
L'Etourdit, 14.07.1972
Joyce le symptôme, I, 16.06.1975, II , 20.06.1975 et dans Autres Ecrits

Frege, *Écrits logiques et philosophiques*, Points essais Seuil, 1971(dont… Recherche logique 1918-1923)

Lao-tseu, Tao-tö King, traduit du chinois par Liou Kia-hway, folio, 2€

Chapitre I :

Le Tao qu'on tente de saisir n'est pas le Tao lui-même ;
le nom qu'on veut lui donner n'est pas son nom adéquat.

Sans nom, il représente l'origine de l'univers ;
avec un nom, il constitue la Mère de tous les êtres.

Par le non-être saisissons son secret ;
par l'être abordons son accès.

Non-être et Être sortant d'un fond unique
ne se différencient que par leurs noms.
Ce fond unique s'appelle Obscurité.

Obscurcir cette obscurité,
voilà la porte de toute merveille.

Selon la légende Lao Tseu aurait eu une naissance miraculeuse, le jour du passage d'une comète, il aurait vécu 200 ans, et enseigné Confucius. Archiviste et astrologue de l'empereur Zhou, et écœuré par la décadence des mœurs il s'enfuit vers l'Ouest assis sur un bœuf. Avant de franchir la frontière indienne il a confié au garde son testament philosophique, le Tao-tö king, livre de la voie et de la vertu !

« *Il y avait quelque chose d'indéterminé avant la naissance de l'univers. Ce quelque chose est muet et vide. Il est indépendant et inaltérable. Il circule partout sans se lasser jamais. Il doit être la Mère de l'univers. Ne connaissant pas son nom, je le dénomme « Tao ». Je m'efforce de l'appeler « grandeur ». La grandeur implique l'extension. L'extension implique l'éloignement. L'éloignement exige le retour.* » (chapitre XXV)

Canguilhem : *Études d'histoire et de philosophie des sciences concernant les vivants et la vie* (1968) 7e rééd. Vrin, Paris, 1990

Vappereau J-M, Lu

Benveniste, l'appareil formel de l'énonciation,

Milnor : La Géométrie différentielle du point de vue de la topologie ?

Saussure.F : Ecrits de linguistique générale, 1996,

Notes sur la transcription :

Je remercie Michel Blachère pour m'avoir communiqué son enregistrement du cour de Jean-Michel Vappereau ! J'ai converti son fichier Wav en MP3 pour qu'il soit moins volumineux. J'ai travaillé sur un document sonore souvent parfois peu audible ! Je n'étais pas présent à la séance, donc je n'ai pas pu m'appuyer sur mes notes. De plus je n'ai pas pu récupérer les dessins ou les formules tracés au tableau (ce n'est pas faute de les avoir demandés, mais « on » m'a dit qu'ils étaient peu nombreux… !) . J'ai rétabli les dessins d'après la description donnée par JMV. Toute remarque, ou complément seront les bienvenus. P.G

Gaogo